

R O M Ȃ N I A
JUDEȚUL CARAȘ-SEVERIN
MUNICIPIUL REȘIȚA
CONSILIUL LOCAL

PROCES-VERBAL

**Încheiat azi 31 iulie 2008 în ședința extraordinară a
Consiliului Local al municipiului Reșița**

Domnul Secășan Dumitru – președintele de ședință ales pe o perioadă de 3 luni deschide lucrările ședinței extraordinare din data de 31 iulie 2008.

Informează că sunt prezenți 19 consilieri locali, lipsind motivat domnul Borțun Florea și domnul Marșalic Jaro Norbert.

La lucrările ședinței extraordinare au fost invitați să participe: conducerea S.C. PRESCOM S.A. Reșița, conducerea S.C. CET ENERGOTERM REȘIȚA S.A., conducerea S.C. AQUACARAȘ S.A., conducerea S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L., conducerea S.C. „PIETE REȘIȚA” S.R.L., reprezentantul SC FOTBAL CLUB MUNICIPAL REȘIȚA SA, domnul Gavriș Teodor – director general Patrimoniu al Universității „Eftimie Murgu Reșița”, președinți ai asociațiilor de locatari și alți membri ai societății civile, directori și șefi de servicii ai serviciilor publice și din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Ședința fiind legal constituită, Consiliul Local poate adopta hotărâri.

În continuare, în conformitate cu art. 42 alin. 5 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dă cuvântul domnului secretar Bucur Lucian - Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din data 07.07.2008.

Nefiind observații, supune la vot conținutul acestui proces-verbal care este aprobat cu 19 voturi pentru.

Domnul Secășan Dumitru – supune atenției ordinea de zi și întreabă dacă sunt observații sau propuneri cu privire la aceasta.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – precizează că în calitate de inițiator al punctului 2 de pe ordinea de zi, deoarece nu s-a putut consulta cu toți liderii de grup, retrace acest punct și menționează că îl va supune atenției într-o ședință următoare.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – solicită ca punctul 16 de pe ordinea de zi să devină punctul 1 pe ordinea de zi, înaintea proiectului privind rectificarea de buget.

Dorește să se precizeze dacă viceprimarii au dreptul de-a promova proiecte de hotărâre?

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – menționează că aceștia au acest drept deoarece au și calitatea de consilier local, potrivit Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că referitor la punctul 19 de pe ordinea de zi, datorită discuțiilor cu slovacii din cursul zilei de astăzi și datorită neconcordanțelor existente între legislația dintre România și Slovacia, proiectul de hotărâre necesită modificări, motiv pentru care îl retrage și dorește să revină cu acesta într-o ședință extraordinară care să aibă loc în data de 4 august 2008.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – menționează că acest proiect comportă discuții, dar data de 4 august este prea apropiată deoarece mulți consilieri doresc să plece în concediu.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – arată că trebuie făcute modificări la proiectul de hotărâre, astfel că se pot propune amendamente la acesta și se poate supune astfel atenției, iar hotărârea se va redacta ținând cont de aceste amendamente. Propune să se discute acest material la sfârșitul ședinței.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot amendamentul domnului Chisăliță Ioan Narcis, referitor la faptul că inițialul punct 16 de pe ordinea de zi se va discuta la punctul 1. Acest amendament este aprobat cu 19 voturi pentru.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - supune atenției consilierilor locali introducerea în regim de urgență a încă 4 materiale, și anume:

1. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului local al municipiului Reșița în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. FOTBAL CLUB MUNICIPAL REȘIȚA S.A.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local al energiei termice facturate populației de către SC CET ENERGOTERM REȘIȚA S.A.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor la apa potabilă și canalizare din municipiul Reșița practicate de S.C. AQUACARAȘ S.A.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

4. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din HCL nr. 188/20.05.2008 privind darea în administrare a Sălii Sporturilor „30 Decembrie „ din Reșița, Cartier Moroasa, Universității „Eftimie Murgu” Reșița.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot ordinea de zi cu amendamentele adoptate și propunerile de introducere în regim de urgență a altor proiecte de hotărâre, care este aprobată cu 19 voturi pentru.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate pentru investiția „Regularizare și amenajare pârau Călnicel în municipiul Reșița, județul Caraș-Severin”.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2008.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea ca trei blocuri de locuințe situate în Reșița, Calea Caransebeșului, să aibă destinația de locuințe sociale pentru chiriașii evacuați sau care urmează să fie evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea ca un bloc de locuințe situat în Reșița, Calea Caransebeșului, să aibă destinația de locuințe sociale pentru cazuri sociale.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

5. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al Hotărârii Consiliului Local nr. 98 din 25 martie 2008 privind aprobarea componenței comisiei de verificare a situațiilor de lucrări și a stadiului fizic al execuției pentru investiția „Blocuri de locuințe sociale pentru chiriașii evacuați din casele naționalizate, Calea Caransebeșului, Etapa I, Reșița”.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

6. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 al H.C.L. nr. 116/2008.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

7. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 68 din 31 mai 1999.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

8. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Sociale de Analiză a Solicitărilor de Locuință.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

9. Proiect de hotărâre privind darea în administrare către Universitatea „Eftimie Murgu” Reșița a imobilului «Teatrul de Vară».

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea desființării sediului secundar al S.C. PRESCOM S.A. Reșița, de pe Bulevardul Muncii, nr. 21 și înființarea acestuia în Municipiul Reșița, Bulevardul Republicii, nr. 29.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

11. Proiect de hotărâre privind reducerea capitalului social al S.C. PRESCOM S.A. Reșița.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism și a Regulamentului ei de funcționare.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

13. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 și art. 4 al Hotărârii Consiliului Local nr. 96/2006, cu modificările și completările ulterioare.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului tehnic pentru investiția „Lucrări tehnico-edilitare la sala de sport – Liceul Diaconovici Tietz, Reșița”.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate reactualizat pentru investiția „Blocuri de locuințe pentru tineri în regim de închiriere, Zona Calea Caransebeșului – Etapa a II-a, Reșița”.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

16. Proiect de hotărâre privind reînființarea Serviciului Public – „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local”.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Reșița.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea garantării creditului bancar pentru S.C. GROUP ECOTERM S.R.L. Reșița.

inițiator: Viceprimar – Pădurean Tiberiu

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și S.C. HEL E-ENERGIE S.R.L. în vederea captării și valorificării gazului de depozit.

inițiator: Viceprimar – Pădurean Tiberiu

20. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului local al municipiului Reșița în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. FOTBAL CLUB MUNICIPAL REȘIȚA S.A.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului local al energiei termice facturate populației de către SC CET ENERGOTERM REȘIȚA SA

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor și tarifelor la apa potabilă și canalizare din municipiul Reșița practicate de S.C. AQUACARAȘ S.A.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

23. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din HCL nr. 188/20.05.2008 privind darea în administrare a Sălii Sporturilor „30 Decembrie „ din Reșița , Cartier Moroasa, Universității „ Eftimie Murgu” Reșița.

inițiator: Primar – Stepanescu Mihai

24. Informare privind adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 98/11.07.2008 privind aprobarea Actului Constitutiv și al Statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ACVABANAT” CARAȘ-SEVERIN.

25. Informare privind adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 99/11.07.2008 privind aprobarea Actului Constitutiv și al Statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „INTERCOM DEȘURI CARAȘ-SEVERIN”.

Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate pentru investiția „ Regularizare și amenajare pârâu Călnicel în municipiul Reșița, județul Caraș-Severin”

Domnul Crina Ioan – nu a înțeles despre ce este vorba, este amenajare sau altceva?

Pârâu Călnicel are un debit foarte mic, iar casetarea a 623 m ajunge la un preț foarte ridicat. Deci care este tema ?

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că datorită inundațiilor, porțiunea de la fostul Trafo este practic colmatată, malul drept fiind prăbușit. Secțiunea de sub traversare e obturată, apărând un fel de deltă cu stufăriș și păpuriș.

S-au depus aluviuni și s-a colmatat și râul Bârzava, este necesar să se scoată tot betonul, adâncită albia și să se facă toți pașii următori.

Dorește să se transforme zona în talcioc și piață vânzare mașini și în alte scopuri.

Nu am găsit nici un expert să efectueze o testare de rezistență a tuburilor care le putem obține pe banii de la U.C.M. Reșița.

Domnul Crina Ioan – precizează că nu este împotriva amenajării dar i se pare foarte scumpă această investiție.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează faptul că firma a câștigat licitația pentru acest studiu.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că sâmbăta trecută s-a deplasat cu un colectiv din primărie la fața locului și a constatat că zona lasă de dorit din punct de vedere ecologic și poate să facă legătura între Km 7 cu intrarea în oraș. Debitul pârâului este într-adevăr mic dar în perioada inundațiilor și el poate crea probleme. Să nu vorbim mult și să ne mișcăm repede deoarece se pot face și în regie proprie astfel de lucrări și în acest caz să găsim o locație în Govândari pentru piața de mașini și vechituri. Vorbim de un studiu de fezabilitate care în cea mai mare parte respectă niște cerințe.

13

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – arată că, la ora actuală zona s-a transformat într-un fel în a 5-a haldină de gunoi. Lucrările au fost începute deja, s-a degajat zona de moloz de către investitor, revenind Consiliului Local sarcina de a decolmata pârâul. Precizează că din discuțiile purtate cu cei de la Apele Române ei au fost cei ce au sugerat decolmatarea pârâului.

Domnul Crina Ioan – arată că 15 Km de casetare costă 5 mil. Euro. Vine cu propunerea să se decolmateze pârâul și restul investiției să se discute mai târziu, deoarece 53 de mil. costă numai casetele. Soluția și lucrarea a fost licitată, deci dacă votăm acum firma va face lucrarea pe soluția dată. Un milion și jumătate îl cheltuim și nu știm pe ce.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că trebuie degajată zona, există și varianta utilizării tuburilor dar mi s-a precizat că acestea nu rezistă și trebuie găsită o firmă care să poată efectua o expertiză cu privire la rezistența tuburilor.

Domnul Crina Ioan – propune amânarea proiectului.

Domnul Secășan Dumitru - precizează că poate fi cuprinsă propunerea domnului consilier Crina Ioan în proiect sau poate fi amânat.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că nu s-au discutat de sursele de finanțare, aceasta va fi din bugetul local, trebuie gândită și la nivel regional. Putem amâna pentru a consulta și alți experți.

Domnul Hotnoagu Dorinel – precizează faptul că se cunoaște situația financiară a Primăriei. Studiul de fezabilitate trebuie făcut în mai multe variante, în funcție de dorința consiliului local sau a surselor de finanțare. Dacă îl amânăm acum și îl discutăm luna viitoare la fel nu va avea nici un rost. Se votează proiectul dar de executat nu îl vom face niciodată pentru că nu vom avea 2 mil. de euro.

Propune să se amâne cu specificația ca proiectul să cuprindă mai multe soluții și variante. A existat în trecut o propunere pentru piața de vechituri și mașini lângă S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează faptul că acest teren este în litigiu. Dacă este cineva de la S.C. Piețe poate să ne informeze referitor la teren.

Domnul Bistrean Dorin, juristul de la S.C. PIETE REȘIȚA S.R.L. – menționează că nu are voie să se facă nici o investiție pe teren, cu toate că acesta a fost intabulat însă este în litigiu și nu se poate face piață de mașini și talcioc.

Domnul Hotnoagu Dorinel – arată faptul că litigiul este pe o suprafață mică și nu pe toată suprafața

Domnul Secășan Dumitru – propune 2 soluții: 1) se poate amâna sau 2) proiectul să fie retras de către inițiator.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – solicită variante mai ample pe care să le aibă în vedere proiectantul și propune să fie amânat pentru discuții tehnice și economice.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot amânarea proiectului de hotărâre, care se votează cu 19 voturi pentru.

Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2008.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – adresează întrebări celor care au făcut rectificarea, și anume: la lista obiectivelor de investiții pe anul 2008, „lucrări în continuare” în valoare de 16 mil. RON pentru KM. 7, ce înseamnă linie electrică? Reabilitare Centru Civic – 6.000 RON de la bugetul local. Dorește să se precizeze ce înseamnă această reabilitare și care este comisia de recepție având în vedere că sunt consilieri noi care nu cunosc ce reprezintă acest lucru. De asemenea, dorește să cunoască dacă au fost notate inadvertențele în procesul verbal de recepție și dacă reabilitarea fântânii cinetice era cuprinsă? În ceea ce privește modernizarea Serviciului Public Direcția Impozite și Taxe se pune întrebarea dacă s-a avut în vedere o ordonare a 4 servicii pentru ca cetățenii să aibă acces tot timpul și astfel să nu se stea la coadă. La capitolul 70 se pune întrebarea ce reprezintă „Anumite lucrări de investiții”?

Domnul Secășan Dumitru - acordă cuvântul doamnei Marian Sanda.

Doamna Marian Sanda, consilier în cadrul Serviciului Investiții – informează că valoarea de 60.000 lei sunt lucrări amânate, conform Anexei nr. 2 de la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării și reprezintă lucrări din jurul Palatului Cultural și a fântânii cinetice. Atât la Palatul Cultural, cât și la Fântâna cinetică, la data recepției, se executau lucrări de reabilitate la cele 2 edificii. În prezent, încă se lucrează la Palatul Cultural.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă din bugetul Consiliului Local au fost folosiți bani pentru executare?

Doamna Marian Sanda – răspunde că reabilitarea fântânii cinetice este o altă lucrare, nu este cuprinsă în obiectivul „Reabilitare Centru Civic”.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – precizează că suma nu este aceea care a fost prevăzută la început. Întreabă ce reprezintă cei 700.000 RON? Sunt bani pentru reparații la reparații?

Doamna Marian Sanda – informează că suma de 700.000 lei reprezintă contravaloarea lucrărilor de finisaje la interiorul bazinelor fântânii cinetice și iluminatul arhitectural al fântânii cu fibră optică.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă proiectul pentru reabilitare fântână este ceva separat sau s-a venit cu amendament.

Domnul Secășan Dumitru – propune să fie pus la dispoziție de către comisie procesul verbal de recepție.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează faptul că au fost făcute 12 observații la recepția lucrării, iar remediile vor fi făcute de către constructor.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă se pot vedea observațiile comisiei.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – răspunde că da.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – dorește să știe dacă linia tehnică și electrică în valoare de 1.700 mii RON de la km. 7 ce reprezintă și dacă aceasta va avea o finalitate?

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – răspunde că aceasta este realizată în proporție de 20%, urmând ca lucrările să fie începute de

Consiliul Local. Pentru acest lucru 35 ha. trebuie amenajate. Instanțele ne-au dat câștig de cauză, urmând ca după vacanța judecătorească să se judece un recurs și se speră să se termine în curând.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – întreabă ce se înțelege prin „anumite lucrări” și are rugămintea față de domnișoara Chera Ileana, șefa Serviciului Investiții și doamna Asofroniei-Uzun Maria, director executiv al Direcției economice, să dea explicații concrete care sunt acele investiții.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că explicațiile vor veni.

Domnul Crina Ioan – nu înțelege care a fost optica în momentul în care s-au luat acei bani, deoarece Călnicul nu are canalizare, iar Consiliul Local dorește să aloce 2 miliarde lei doar pentru amenajarea pâ râului Călnicel.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – susține vis a vis de acest proiect că ar dori să fie votat deoarece oamenii de la Centru Creșe trebuie să fie plătiți, pentru că în bugetul din luna februarie nu a fost cuprinsă această poziție și există pericolul ca acest centru să fie închis.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – precizează că nu este vorba de a nu se vota, ci se fac doar amendamente.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – propune să fie votat cu amendament.

Domnul Secășan Dumitru – menționează că domnul Chisăliță dorește să i se pună la dispoziție procesele verbale ale comisiei de recepție.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – solicită ca la următoarea ședință să-i fie prezentate toate materialele.

Domnul Crina Ioan – dorește ca miliardul de la Călnicel să fie transferat tot la canalizare.

Doamna Nicula Tudorita – în legătură cu Asociația Intercomunitară Sfântul Ilie întreabă dacă s-a ținut cont de acesta și dacă suma este prevăzută în buget. Întreabă dacă terenul pentru construcția de case este amenajat în sensul defrișării astfel încât să fie asigurate utilitățile.

Doamna Asofroniei-Uzun Maria, director executiv – Direcția economică – arată faptul că la capitolul 70 poziția „Locuințe, servicii...” nu au avut de unde lua banii, însă lucrările au fost începute.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează faptul că este necesar ca lucrările de la Călnic privind rețeaua de apă și canalizare trebuie să fie legate de cele din oraș pentru că sunt demarate lucrări de către Kaufland. Aceste lucrări vor fi efectuate pe ISPA. Putem lăsa poziția, dar șansele sunt mici pentru a demara în lunile viitoare lucrările în această zonă.

Domnul Hotnoșu Dorinel – afirmă că proiectarea a fost finalizată dar nu avem proiectul tehnic deci nu avem cum să cheltuim banii.

Domnul Crina Ioan – precizează că, licitația a fost făcută în luna ianuarie pentru studiul tehnic și pentru studiul de fezabilitate. Acestea trebuiau predate în 45 de zile și suntem deja în luna august ?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – afirmă că proiectanții dacă nu-și primesc banii se opresc din lucru. La 1 septembrie, comisia de recepție

13

privind Centru Civic trebuie să urmărească derularea contractului așa cum este el. În cazul în care nu este respectată măsura din punct de vedere juridic este necesar să se comenteze. Este o comisie de supervizare care verifică o recepție profesionistă. În ceea ce privesc lucrările de la Corpul IV al Primăriei Reșița, acestea se apropie de finalizare, ideea este să nu se plimbe oamenii. Referitor la terenul de la km. 7 – Spitalul Județean, se vor relua discuțiile, destinația este comună iar oamenii au fost împrăștiți. La Asociația Intercomunitară nu sunt accesate proiecte comune pe viitor. În acest sens avem înfrățiri care nu sunt duse până la capăt. De asemenea, există și un proiect regional pentru colectarea deșeurilor.

Domnul Crina Ioan – propune ca cei 100.000 RON să se ducă înapoi la lucrările prevăzute la capitolul 70.2.

Domnul Benga Ioan – precizează că Liceul „Mircea Eliade” Reșița are și în prezent o curte betonată, unde s-au întâmplat numeroase incidente, motiv pentru care solicită alocarea unor sume de bani din bugetul local pentru a se turna bitum, având în vedere și faptul că pentru alte licee din Reșița s-au alocat sume foarte mari. Informează că solicită acest lucru și datorită faptului că liceul va fi vizitat de parteneri străini din Olanda, Irlanda, Scoția etc.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – menționează că în momentul de față există 51 de miliarde datorii care trebuie plătite către terți (furnizori de utilități: apă, gaz) – reparațiile sunt pentru a primii autorizații de funcționare – sume ce trebuiau date de anul trecut când au fost întrerupte lucrările. De asemenea, arată că sunt grădinițe și școli care nu vor mai putea obține pe viitor autorizație de funcționare.

Domnul Benga Ioan – întreabă de ce alte școli au prioritate; dacă există bunăvoință se pot face aceste lucrări care durează câteva zile (2 – 3 zile).

Domnul Primar Stepanescu Mihai – susține să se țină seama de prioritate.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul de a reintroduce miliardul la apă canalizare Călnicel, care se aprobă cu 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 205/2008.

Se trece la punctul 3 – Proiectul de hotărâre privind aprobarea ca 3 blocuri de locuințe situate în Reșița, Calea Caransebeșului, să aibă destinația de locuințe sociale pentru chiriașii evacuați sau care urmează să fie evacuați din locuințele retrocedate foștilor proprietari.

Chisălită Ioan Narcis – arată că a fost aprobat un studiu de fezabilitate pentru 4 blocuri și au fost primiți bani pentru 3 blocuri.

Domnișoara Marian Sanda – a afirmat că aprobarea Consiliului Local a fost pentru 4 blocuri și au fost alocate sumele de bani.

Domnul Chisălită Ioan Narcis – menționează că Guvernul alocă sume doar pentru cei evacuați.

Domnul Hotnogu Dorinel – precizează că Guvernul alocă sumele de bani în tranșe și nu întreaga sumă.

Domnișoara Marian Sanda – arată că pe listele noastre sunt 27 – 28 familii care se află în această situație și s-a hotărât ca un bloc să aibă destinația pentru cei evacuați, iar celelalte 3 blocuri pentru locuințe sociale.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că s-a schimbat destinația finală, iar în conformitate cu acele solicitări (de la cele 27 – 28 de familii) se vor aloca pentru evacuați iar restul pentru cazuri sociale.

Doamna Ciurel Lenuta – precizează că materialul să fie redactat cu mai multă atenție deoarece în raportul de specialitate sunt menționate 27 de persoane iar în tabel sunt trecute 26 de persoane, mai arată și faptul că este necesară completarea cu CNP – urile acestor persoane, deoarece la pozițiile 11, 12 și 13 fiindcă există 2 persoane cu numele Cârsta Petru. În ceea ce privește pozițiile 23 și 24 apar 2 persoane cu numele de Giurgiu fără să se precizeze dacă au grad de rudenie. Pe strada Făgărașului există un apartament de bloc care ar fi trebuit să fie retrocedat, iar pe scara respectivă nu apare nici o persoană consumatoare de utilități.

Domnul Ianoși Dorel, șef serviciul – Serviciul Public „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al municipiului Reșița” – afirmă că nu se aprobă nici o listă nominală la acest proiect.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că atunci când va fi aprobată această listă trebuie avute în vedere toate aspectele. În continuare supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 206/2008.

Se trece la punctul 4 – Proiectul de hotărâre privind aprobarea ca 1 bloc de locuințe situat în Reșița, Calea Caransebeșului, să aibă destinația de locuințe sociale pentru cazuri sociale.

Domnul Secășan Dumitru – nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 19 voturi pentru, devenind astfel hotărârea Consiliului Local nr. 207/2008.

Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 al HCL nr. 98 din 25 martie 2008 privind aprobarea componenței comisiei de verificare a situațiilor de lucrări și a stadiului fizic al execuției pentru investiția „Blocuri de locuințe sociale pentru chiriașii evacuați din casele naționalizate, Calea Caransebeșului, Etapa I, Reșița”.

Domnul Hotnogu Dorinel – întreabă dacă votul nu este secret și de ce la următorul proiect de hotărâre se votează secret ?

Domnul Secășan Dumitru – propune să se voteze deschis și în continuare supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 19

15
voturi pentru, devenind astfel hotărârea Consiliului Local numărul nr 208/2008.

Se trece la punctul 6 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 1 al HCL nr. 116 din 2008.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – propune ca și membru în cadrul comisiei de atribuire pentru autorizațiile taxi rămase disponibile în Municipiul Reșița pe domnul Simescu Sorin Daniel.

Domnul Brici Cristian Nicușor – propune pe domnul Marinescu Petre.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – propune pe doamna Nicula Tudorița, menționând totodată că ar fi bine să facă parte din comisie câte 1 reprezentant al fiecărui grup de consilieri.

Domnul Hotnogu Dorinel – propune pe domnul Marșalic Jaro Norbert care lipsește motivat, dar și-a dat acceptul în prealabil.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – propune pe domnul Brici Cristian Nicușor ca membru supleant.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot amendamentul propus de domnul Chisăliță Ioan Narcis. Amendamentul este aprobat cu 19 voturi pentru. Nemaifiind discuții și observații supune la vot întregul proiect de hotărâre care este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere (domnul Simescu Sorin Daniel), devenind astfel hotărârea Consiliului Local nr. 209/2008.

Se trece la punctul 7 – Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 68/1999.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – menționează că adresele anexate la acest proiect de hotărâre au același număr de înregistrare, dar se solicită în cuprinsul lor suprafețe diferite.

Domnul Ianoși Dorel – Șef serviciu – arată că în urma discuțiilor avute cu domnul Gavriș Teodor – director general Patrimoniu al Universității „Eftimie Murgu” Reșița, și după verificarea suprafeței reale, s-a constatat faptul că prima adresă a cuprins o suprafață greșită de 3495 mp, în acest sens fiind redactată o nouă adresă cu același număr, dar cu suprafața reală de 4750 mp.

Domnul Benga Ioan – precizează că nu este o greșeală, terenul în suprafață de 4750 mp fiind dat în folosință gratuită Universității.

Ulterior a apărut un cetățean care a dorit să investească și să realizeze un teren de fotbal.

Este de acord ca Primăria să primească înapoi suprafața de 4750 mp.

Domnul Ianoși Dorel – Șef serviciu – Serviciul Public „Directia pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al municipiului Reșița” – arată că în extrasul CF, pe suprafața de 4750 mp, este proprietar Statul Român - cu drept de administrare Consiliul Local.

Domnul Benga Ioan – dorește să știe dacă prin proiectul de hotărâre urmărește luarea înapoi a celor 4750 mp, fără partea dinspre deal care a fost dată domnului Dorinel Munteanu.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că nu există alte părți în extrasul C.F. nu este evidențiată o altă persoană, pe el fiind trecută suprafața de 4750 mp.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – dorește să se consemneze în procesul-verbal, faptul că grupul Partidului Social Democrat votează acest proiect pentru reîntoarcerea suprafeței de 4750 mp la Consiliul Local.

Domnul Secășan Dumitru - supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 210/2008.

Se trece la punctul 8 – Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei Sociale de Analiză a Solicitărilor de Locuință.

Domnul Secășan Dumitru – solicită ca fiecare grup de consilieri locali să formuleze propuneri pentru această Comisie :

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – propune să se mărească numărul de membri ai comisiei cu încă 2 consilieri.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot propunerea domnului Chisăliță Ioan Narcis, care este aprobată, cu 19 voturi pentru.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – propune pe doamna Nicula Tudorița și doamna Mone Mariana Magdalena.

Domnul Simescu Sorin Daniel - îl propune pe domnul Panfil Cristian și domnul Brici Nicușor Cristian.

Domnul Hotneagu Dorinel – îl propune pe domnul Marșalic Jaro Norbert.

Domnul Breșneni Eremia – propune pe domnul Marinescu Petre.

Domnul Secășan Dumitru - supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 211/2008.

Se trece la punctul 9 – Proiect de hotărâre privind darea în administrare către Universitatea „Eftimie Murgu” Reșița a imobilului „Teatrul de Vară”.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții și observații la acest punct, supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 212/2008.

Se trece la punctul 10 – Proiect de hotărâre privind aprobarea desființării sediului secundar al S.C. PRESCOM S.A. REȘIȚA de pe B-dul Muncii Nr. 21 și înființarea acestuia în municipiul Reșița, B-dul Republicii Nr. 29.

Domnul Chisălită Ioan Narcis – întreabă pe domnul Secretar Bucur Lucian Cornel dacă se votează toate anexele de la acest proiect.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că se votează proiectul, dar înscrisurile au stat la baza întocmirii proiectului de hotărâre.

Domnul Chisălită Ioan Narcis – menționează că la materialul acestui proiect de hotărâre este anexată Decizia Consiliului de Administrație a S.C. PRESCOM S.A. nr. 59/22.05.2008 în care se menționează la art. 2, faptul că s-a aprobat Referatul nr. 2205 din data de 24.04.2008 prin care se supune spre analiză și aprobare acordarea premiului anual acordat directorului general, vânzarea unor unități de fond în valoare de 160.000 lei din Fondul de investiții Simfonia. Întreabă totodată, ce este acest Fond de Investiții Simfonia? Solicită, de asemenea, pentru următoarea ședință de consiliu să se pună la dispoziție o analiză a situației economico – financiare a S.C. PRESCOM S.A. precum și contractele de management ale societății.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că se votează proiectul de hotărâre. Arată că în sală se află președintele Consiliului de Administrație care este directorul, domnul Glava Florin, prin decizia nr. 59/22.05.2008 și care poate să răspundă la toate întrebările dumneavoastră.

Domnul Secășan Dumitru - precizează că acest proiect se referă la art. 8 din Decizia nr. 59/22.05.2008, iar celelalte sunt doar spre informare.

Domnul Glava Florin, director general – S.C. PRESCOM S.A.

REȘITA - menționează că toate punctele propuse sunt de competența Consiliului Local. Referitor la Fondul de Investiții Simfonia precizează că datorită proceselor cu S.C. COLTERM S.A., o firmă de consultanță financiară s-a sfătuit ca pentru a nu avea S.C. COLTERM S.A. acces la conturile S.C. PRESCOM S.A. să investească la acest Fond de investiții. Precizează că va pune la dispoziția Consiliului Local actele solicitate.

Domnul Chisălită Ioan Narcis – menționează că a înțeles despre ce este vorba, dar dorește o analiză a acestei situații, a indicatorilor de performanță, etc.

Domnul Secășan Dumitru – solicită ca pentru ședința următoare directorul S.C. PRESCOM S.A. și S.C. CET ENERGOTERM REȘITA S.A. să prezinte o informare și o analiză economico-financiară, precum și indicatorii de performanță ai societăților.

Nemaifiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 213/2008.

Se trece la punctul 11 – Proiect de hotărâre privind reducerea capitalul social al S.C PRESCOM S.A. REȘITA.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – menționează că în dimineața zilei ședinței extraordinare a primit de la domnul Glava Florin un referat cu privire la situația cantinei. Precizează că există două puncte de vedere diferite: a juridicului de la S.C. Prescom S.A. și cel al Primăriei. Mai specifică

faptul că nu ar vrea să se ajungă în proces cu S.C. COLTERM S.A. și nu dorește să voteze în necunoștință de cauză.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că domnul Glava Florin ar trebui să informeze în viitor pe toți cei interesați, inclusiv pe dânsul despre situațiile apărute. Întreabă ce se face cu spațiile de la Cantină. Precizează că dorește să dea o utilitate publică acestor spații sau a fi folosite ca sediu pentru Serviciului Public - Direcția Asistență Socială sau sediul pentru Serviciului Public – „Direcția Informatizată de Evidență a Persoanei”. Susține acest proiect și consideră că trebuie analizată cu înțelegere destinația spațiilor care sunt date de Consiliul Local pentru utilitate publică.

Domnul Hotnogu Dorinel - îl întreabă pe domnul Secretar Bucur Lucian Cornel dacă este legal să reducă capitalul social al S.C. PRESCOM S.A.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – informează că în Extrasul de Carte Funciară e trecută Somația de Plată, iar Consiliul Local nu a cerut radierea notării din Cartea Funciară ci noi ne subrogăm în drepturi potrivit art. 1108 Cod Civil, iar când se preia spațiul se vor prelua și sarcinile și vom avea calitatea de intervenție în proces cu S.C. COLTERM S.A.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – nu se opune, precizând că a luat la cunoștință de un alt act supus atenției de către un consilier juridic și propune ori să se amâne sau să se supună votului.

Domnul Dolot Claudiu – întreabă dacă pe lângă datoriile pe care le are Primăria mai preia și alte datorii ? Dacă la Cartea Funciară se face notarea, Consiliul Local preia și această datorie, astfel Consiliul Local intră în proces cu S.C. COLTERM S.A.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că Consiliul Local nu preia întreaga datorie ci parte din ea, respectând valoarea aferentă imobilului în discuție.

Domnul Dolot Claudiu – menționează că din Extrasul de carte funciară, la cantină avem somație de plată pentru 37 de miliarde, iar dacă se primeau toate CF – urile se vedea ce datorie revine cantinei.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că somația de plată este o procedură specială, iar judecătorul nu dă o sentință ci o Ordonanță.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – propune să se rezolve această neînțelegere și pune întrebarea dacă se poate închiria acest spațiu fără anunțarea datoriei ?

Doamna Radu Stana, consilier juridic de la S.C. Prescom S.A. – precizează că nu este vorba de Somația de Plată ci este o formă de o transcriere de cerere de plată. Mai menționează că dacă Consiliul Local preia activul, prin absurd, nu înseamnă decât recunoașterea respectivei datorii. În 2003 s-a finalizat procesul cu S.C. TERMOELECTRICA S.A., iar hotărârea a rămas definitivă și irevocabilă - care este titlu executoriu. În baza acestei hotărâri S.C. COLTERM S.A., care este succesoarea S.C. TERMOELECTRICA S.A., pornește executarea silită împotriva S.C. PRESCOM S.A. REȘIȚA. Precizează că în data de 29 iulie a fost primită

Sentința Civilă de la Judecătoria Reșița prin care S.C. PRESCOM S.A. are câștig de cauză, iar împotriva acestei sentințe mai pot fi utilizate căile de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că acest spațiu trebuie folosit fie prin închiriere sau comodat.

Domnul Hotnogu Dorinel – specifică faptul că argumentele doamnei Radu Stana sunt lămuritoare, iar proiectul de hotărâre care cuprinde doar două foi ascunde în spate procese întregi.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – întreabă dacă există vreo posibilitate sub o formă sau alta ca S.C. PRESCOM S.A. să dea acest spațiu Consiliului Local ?

Doamna Radu Stana, consilier juridic de la S.C. Prescom S.A. - răspunde că există posibilitatea închirierii acestui spațiu, după rezilierea contractului existent cu o altă firmă. Mai precizează că acest contract nu a fost executat niciodată, deoarece nu s-a făcut predarea imobilului.

Doamna Enuică Cristina, Director executiv – Direcția Administrație Publică Locală – menționează că proiectul de hotărâre nu contravine celor spuse de către doamna Radu Stana, dat fiind faptul că în proiect nu s-au făcut mențiuni cu privire la radierea celor notate în Cartea Funciară, nici Consiliul Local nu a fost dezinformat, mai mult decât atât în preambulul actului propus este invocat art. 1108 Cod civil, referitor la subrogarea în dreptul altuia.

Domnul Hotnogu Dorinel – precizează că acest dialog ar fi trebuit să aibă loc înainte de ședință, informând că lui îi este frică să mai voteze și că ea va abține.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – propune amânarea sau retragerea acestui punct pentru a fi discutat în vederea ajungerii la un punct de vedere comun.

Domnul Crina Ioan – menționează că schimbarea proprietarului nu echivalează cu recunoașterea datoriei sau pierderea procesului. Iar în cazul în care Primăria ia acest spațiu și îl va declara de utilitate publică, astfel nu se va mai putea vinde la licitație publică.

Domnul Dolot Claudiu – solicită să fie retras acest punct datorită lipșii în realizarea acestui material.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – specifică faptul că nu s-a greșit la fundul proiectului, precizând că există și alte soluții: comodat, licitație etc. Menționează că retrage acest proiect și va fi propus pe o nouă ordine de zi la o ședință viitoare.

Domnul Secășan Dumitru - informează că acest punct este retras de către inițiatorul său.

Se trece la punctul 12 - Proiect de hotărâre privind aprobarea reorganizării Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și de Urbanism și a Regulamentului ei de organizare.

24

Domnul Brici Nicușor Cristian – face două propuneri: 1. înființarea funcției de vicepreședinte ca înlocuitor al președintelui comisiei și îl propune din partea grupului PD – L pe domnul Pădurean Tiberiu.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă funcția de vicepreședinte poate fi propusă din cadrul Consiliului Local ?

Doamna Arhitect șef Opris Margareta – specifică faptul că din cadrul Aparatului de Specialitate al Primarului poate fi propus domnul viceprimar, deoarece are dublă calitate.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că nu este adeptul construirii pe spațiile verzi și pe trotuare, iar această comisie trebuie să respecte principiile juridice în acest sens.

Domnul Hotnogu Dorinel - îl întreabă pe domnul Secretar Bucur Lucian Cornel dacă propunerea făcută de către domnul Brici Cristian este legală?

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – răspunde domnului Hotnogu Dorinel că propunerea făcută este legală.

Doamna Ciurel Lenuta – propune că la art. 4 și 24 din Regulament să se modifice, în funcție de propunerile făcute.

Din sala de ședință iese domnul Dolot Claudiu și domnul Marinescu Petre.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu - precizează că această Comisie se întrunește atunci când are proiecte și nu la o dată fixă.

Domnul Secășan Dumitru – menționează care sunt amendamentele aduse acestui proiect, astfel: domnul Brici Cristian a propus pentru funcția de vicepreședinte pe domnul Pădurean Tiberiu, iar doamna Ciurel Lenuta a propus modificarea art. 4 și 25 din Regulament.

În sala de ședință revin domnii consilieri Dolot Claudiu și Marinescu Petre.

Domnul Secășan Dumitru - nemaifiind observații, supune la vot amendamentele propuse, care sunt aprobate cu 11 voturi pentru, 6 abțineri (grupul PSD) și 2 împotriva domnului Dolot Claudiu și domnului Hotnogu Dorinel.

Doamna Ciurel Lenuta – specifică faptul că trebuie introdus un articol în Regulament cu atribuțiile vicepreședintelui.

Domnul Secășan Dumitru - precizează că se va introduce între art. 24 – 25 un articol cu atribuțiile vicepreședintelui comisiei.

În continuare, supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele formulate, care este aprobat cu 13 voturi pentru și 6 abțineri (grupul PSD) și devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 214/2008.

Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 și art. 4 al Hotărârii Consiliului Local nr. 96/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Blajovan Ioan Viorel – propune să se suplimenteze numărul membrilor comisiei cu încă două persoane și din comisie să facă parte domnul Viceprimar Panfil Cristian, domnul Simescu Sorin Daniel, doamna Hamat Codruța Oana și să nu facă parte Administratorul Public domnul Simescu Gabriel.

Domnul Anderca Gherga Toma - îl propune pe domnul Simescu Sorin Daniel și doamna Hamat Codruța Oana.

Domnul Marinescu Petre – îl propune pe domnul Breșneni Eremia.

Doamna Nicula Tudorita – îl propune din partea grupului PSD pe domnul Chisăliță Ioan Narcis și pe domnul Benga Ioan.

Domnul Dolot Claudiu - îl propune pe domnul Hotnogu Dorinel.

Doamna Hamat Codruța – îl propune pentru comisia de contestații pe domnul Anderca Gherga Toma.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă Administratorul Public face parte din comisie conform legii?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că componența acestei comisii trebuie modificată.

Doamna Nicula Tudorita – menționează că legea prevede cine să facă parte din comisie.

Domnul Secășan Dumitru – solicită propuneri pentru funcția de președinte al comisiei.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă Consiliul Local stabilește funcția de președinte?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că din comisie poate să facă parte și administratorul public în calitate de membru.

Domnul Panfil Cristian - menționează că nu se știe dacă în noua organigramă va mai exista funcția de Administrator Public.

Domnul Hotnogu Dorinel părăsește sala cu acordul președintelui de ședință.

Domnul Blajovan Ioan Viorel - solicită să se reia acest punct după dezbaterea proiectului de hotărâre privind aprobarea organigramei și atribuirii de funcții al Aparatului de Specialitate al Primarului municipiului Reșița.

Domnul Secășan Dumitru – propune să se ia o pauză de 15 minute, propunere acceptată de către toți consilierii locali.

Se reiau lucrările ședinței.

Se trece la punctul 14 – Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului tehnic pentru investiția „Lucrări tehnico – edilitare la Sala de Sport – Liceul Diaconivici Tietz, Reșița”.

Domnul Secășan Dumitru - nefiind discuții, supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 215/2008.

22

Se trece la punctul 15 – Proiect de hotărâre privind aprobarea studiului de fezabilitate reactualizat pentru investiția „Blocuri de locuințe pentru tineri în regim de închiriere, Zona Calea Caransebeșului Etapa a II-a, Reșița”.

Domnul Secășan Dumitru – nemaifiind puncte de vedere și alte observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată, care este aprobat cu 19 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 216/2008.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – solicită Serviciului Urbanism și Amenajarea Teritoriului și Serviciului Investiții să aibă în vedere și acceptul asociației de locatari, deoarece în prima etapă nu s-a ținut cont de acest aviz și este nevoie de el.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că atunci când se dă autorizație de construire se respectă toate procedurile legale de aducere la cunoștință cetățenilor. În acest moment se aprobă doar studiul de fezabilitate. Solicită, în acest sens, precizări de la doamna Arhitect șef Margareta Opriș.

Domnul Secășan Dumitru – îi dă cuvântul doamnei Arhitect șef Margareta Opriș.

Doamna Arhitect șef, Opriș Margareta – precizează că în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991, acest aviz se solicită doar în cazul construcțiilor noi adiacente sau dacă se impun lucrări de consolidare. Avizul asociațiilor de locatari se solicită doar în faza de autorizare, iar studiul de fezabilitate reprezintă doar o fază preliminară.

Se trece la punctul 16 – Proiect de hotărâre privind reînființarea Serviciului Public – „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local”

Domnul Blajovan Viorel – menționează că în expunerea de motive ce a fost prezentată Consiliului Local s-au strecurat câteva greșeli, și anume: majorarea costurilor lucrărilor prestate de către S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. către Consiliului Local, cu un procentul de 40% nu corespunde realității; deoarece T.V.A.-ul tot de 19% tot se plătește, chiar dacă e vorba de un serviciu public sau de o societate comercială, iar profitul este de fapt de 5%, și nu de 10-15% cum s-a menționat. Consideră că domnul Primar Stepanescu Mihai nu a fost bine informat asupra acestor probleme. În ceea ce privește operativitatea cu care s-au efectuat lucrările, nu crede că a fost vreo problemă. Precizează că în primul an de la înființarea S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L., această societate a adus un profit de 10 miliarde lei, iar dânsul nu este de acord cu transformarea acestei societăți în serviciu public al Primăriei.

Domnul Chisăliță Ioan-Narcis – precizează că grupul de consilieri locali ai Partidului Social-Democrat vor vota pentru acest proiect de hotărâre,

menționând că și în mandatul trecut s-a dorit de către acesta inițierea unui astfel de proiect de hotărâre. Susține că prin înființarea Serviciului Public – „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local” atât Primăria municipiului Reșița, cât și Consiliul Local intră în legalitate, S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. fiind doar o firmă de intermediere. Speră să crească calitatea lucrărilor ce vor fi executate o dată cu aprobarea acestui proiect de hotărâre.

Domnul Hotnoagu Dorinel – menționează că există argumente pro și contra pentru reînființarea acestui serviciu public. Precizează că au trecut aproape două luni de la alegeri, iar domnul Primar Stepanescu Mihai a putut analiza în această perioadă situația existentă la S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. și de aceea a venit cu această soluție. Consideră că este obligația morală a consilierilor locali de a face ceea ce doresc și cetățenii municipiului Reșița, deoarece chiar ei sunt cei care au desemnat, prin votul lor, reprezentanții în Consiliul Local. Precizează că grupul de consilieri ai Partidului Național Liberal vor fi alături de domnul Primar Stepanescu Mihai și vor vota pentru acest proiect de hotărâre.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că acest proiect de hotărâre nu este doar al dumealui, ci al unui grup ce poate reprezenta interesele orașului. Informează că se pot efectua lucrări și pe bani mai puțini, iar faptul că T.V.A.-ul se poate recupera este cu totul altceva, deoarece nu se știe exact când se recuperează acești bani. Precizează că toată lumea își dorește drumuri cât mai lungi, dar cu prețuri cât mai mici.

În continuare, menționează că în momentul în care se recepționează o lucrare executată de către altcineva înseamnă și asumarea unei răspunderi enorme. Consideră că activitatea economică a S.C. URBAN REȘIȚA SRL, a lăsat mult de dorit în anul 2007, iar în anul 2008 s-au înregistrat pierderi de 7 miliarde lei. Dânsul nu dorește în acest moment, decât să se lucreze mai puțin și legal. Precizează că, există multe alte posibilități de a lucra pe viitor, ca serviciu public, prin închiriere de utilaje sau chiar manoperă și speră să fie bine înțeles pentru ce a dorit această reînființare a serviciului public.

Domnul Blajovan Viorel – informează că în țară aproximativ 80-90% din primării au descentralizat acest serviciu. În același fel lucrează și Primăriile de la Timișoara și Arad. Nu înțelege de ce se dorește readucerea înapoi a acestui serviciu.

Domnul Chisălită Ioan-Narcis – îl roagă pe domnul Administrator Unic al S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. să-i răspundă dacă pentru a uda florile din oraș S.C. „URBAN REȘIȚA” încasează de la Primărie 120 milioane lei?

Domnul Almăjan Ovidiu, administrator unic al S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. – menționează că încasarea sumelor se face pe baza unor deize de lucrări și într-adevăr unele cheltuielile pot fi mai reduse în cazul reînființării serviciului public.

Domnul Benga Ioan – informează că lucrările ce au fost executate de către S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. la Liceul „Mircea Eliade” Reșița, au fost foarte scumpe iar calitatea acestora scăzută.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că în momentul în care a fost înființată societatea comercială „URBAN REȘIȚA” S.R.L. a avut ca scop

Primăria de la unele cheltuieli, prin executarea de lucrări și către terți. Informează că indiferent ce societate comercială sau serviciu public va realiza lucrările din municipiu, acest serviciu tot costă. Problema ce se ridică este legată de faptul că datoria Primăriei către S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. trebuie stinsă și nu are importanță dacă acest lucru se face din interiorul sau exteriorul S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L.

Domnul Almăjan Ovidiu, administrator unic al S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. – menționează că societatea are în acest moment datorii de 43 miliarde plus 8 miliarde din dobânzi și penalități, deci în total 43 de miliarde.

Domnul Onete Florian – menționează că problema este abordată în mod greșit, deoarece este vorba de reînființarea Serviciului Public – „Direcția pentru Repararea Patrimoniului Consiliului Local”, iar S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. rămâne cu ce are.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că indiferent ce decizie se va lua, tot rămân cele 43 de miliarde ce trebuie recuperate.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – informează că aceste datorii sunt ale Primăriei municipiului Reșița dar și ale altor societăți comerciale.

Întreabă dacă în condițiile actuale S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. poate participa la licitații sau dacă există șanse de a-și reveni din punct de vedere financiar ?

Domnul Almăjan Ovidiu, administrator unic al S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. – răspunde că în acest moment cecurile sunt plătite de către Primăria municipiului Reșița, iar S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. se află în blocaj financiar pentru neîncasarea creanțelor. Precizează că vor face tot ce este legal potrivit Legii nr. 31/1991, privind societățile comerciale, dar societatea nu este capitalizată, iar lipsa de cash flow, care reprezintă de fapt sângele oricărei societăți, lipsește. De asemenea, informează că 28 miliarde trebuie recuperați de la clienți (terți).

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – consideră că în acest moment Consiliul Local se află în dilemă și întreabă dacă Primăria municipiului Reșița și-ar achita datoriile către S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L., iar această societate și-ar achita apoi datoriile către terți, ar mai exista vreun profit ? Precizează că trebuie să se aibă în vedere și faptul că pentru 210 persoane este necesar să li se asigure salariile și se cunoaște situația dificilă prin care trece acum orașul. Din punct de vedere economic, S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. avea un adaos comercial din acolo se plăteau salariile angajaților.

Precizează că este posibil ca S.C. URBAN REȘIȚA SRL să ajungă o firmă competitivă, dar trebuie discutat și aspectul economic și toate celelalte aspecte ale acestei probleme. Întreabă dacă o firmă care a fost înființată în urmă cu 2 ani, mai poate fi acum pe profit ? Menționează că în primul an acest lucru a fost posibil. Dorește o analiză economică asupra activității S.C. „URBAN REȘIȚA S.R.L.”. De asemenea, vrea să știe de ce s-a ajuns în această situație, deoarece nu dorește să fie luate unele decizii în necunoștință de cauză.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – menționează că la acest proiect de hotărâre le-a fost prezentat Statul de funcții și Organigrama S.C.

21
"URBAN REȘIȚA" S.R.L., fără a avea însă o situație asupra activității economico-financiare a societății. Această situație trebuie analizată cu mult discernământ și în acest sens solicită bilanțul contabil al societății pe ani, pentru a se vedea ce măsuri pot fi luate într-un timp cât mai scurt. Solicită pentru următoarea ședință a Consiliului Local să se prezinte o documentație cât mai clară, iar dacă se dorește preluarea S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. trebuie să se ia în calcul și faptul că se preia atât activul cât și pasivul acestei societăți.

Doamna Nicula Tudorita – întreabă dacă S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. a executat și alte lucrări pe lângă cele contractate cu Primăria municipiului Reșița?

Domnul Almăjan Ovidiu, administrator unic al S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. – precizează că S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. a fost blocată din punct de vedere financiar, iar Primăria municipiului deține ponderea de 70% din veniturile realizate de societate. Dacă se reînființează serviciul public se reduce o parte din cheltuieli. În acest moment există o datorie de 28 de milioane către furnizori.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – dorește să facă câteva clarificări și anume, precizează că la sfârșitul anului 2006 au existat 8 milioane lei profit, în anul următor s-au înregistrat pierderi de 8 milioane, iar în acest an pierderile sunt de 7 milioane pe semestru. Precizează că oamenii care își desfășoară activitatea la S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. sunt oameni de producție, iar posibilități există și dacă se reînființează serviciul public și dacă rămâne societate comercială.

Informează că prin H.C.L. nr. 207/2007 este permisă doar executarea de lucrări până la valoarea de 250 mii Euro, și numai în condiții de calamități, situație în care suntem complet descoperiți. Precizează, de asemenea, că se mai au în vedere și alte lucrări pe care să le execute S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L., dar aceste lucrări pot fi realizate și în regie proprie, așa cum o fac și alte instituții: Primăria municipiului Caransebeș sau Ocolul Silvic Reșița. Din punct de vedere financiar S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. este în declin. Precizează că este necesară reînființarea acestui serviciu.

Menționează încă o dată că dorește să se lucreze legal și ieftin.

Domnul Blajovan Viorel – întreabă de ce nu li se spun lucrurilor pe nume, făcându-se referire la faptul că nu s-au primit banii promiși de la conducerea executivă anterioară.

Domnul Crina Ioan – afirmă că pierderea nu are nici un fel de legătură cu încasarea, și precizează că aceste pierderi se datorează lucrărilor executate.

Domnul Almăjan Ovidiu, administrator unic al S.C. „URBAN REȘIȚA” S.R.L. – menționează că pierderea este din penalitățile lunare.

Domnul Primar Stepanescu Liviu – precizează că au fost emise și bilete la ordin.

Domnul Secășan Dumitru – revine la amendamentul solicitat de domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu de a prezenta bilanțul contabil al societății în formă scrisă și nu doar verbal.

Domnul Hotnoagu Dorinel – informează că îl susține pe domnul Primar Stepanescu Mihai și proiectul acestuia, cu atât mai mult cu cât are susținerea populației orașului.

Domnul Secășan Dumitru – îl întreabă pe domnul Secretar Bucur Lucian Cornel dacă S.C. „URBAN REȘIȚA“ S.R.L. are litigii cu terțe persoane care au drept de vot în Consiliul Local.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – propune ca domnul consilier Blajovan Ioan Viorel să se abțină de la vot și de asemenea propune constituirea unui grup de specialiști care să analizeze situația existentă și să propună fie continuarea activității la S.C. „URBAN REȘIȚA“ S.R.L., fie lichidarea acesteia. Totodată specifică că a fost doar o propunere referitor la dreptul de vot al domnului consilier Blajovan Ioan .

Domnul Secășan Dumitru – solicită punctul de vedere al domnului Secretar Bucur Lucian Cornel în ceea ce privește conflictul de interese al domnului consilier Blajovan Ioan Viorel.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că este vorba de o contestație împotriva încheierii nr. 5116/2007. Domnul Blajovan Viorel a făcut recurs, iar recursul a fost admis prin decizia nr. 432/2008 a Curții de Apel Timișoara. În urma cererii nr. 5176 formulate de către domnul Blajovan Ioan Viorel în data de 27.02.2008 s-a emis Certificatul Constatator , în care se precizează la pct. 5 că administratorul unic al societății este domnul Blajovan Ioan Viorel.

În aceeași zi s-a formulat la Oficiul Registrului Comerțului de către domnul Almăjan Ovidiu, o cerere, în urma căreia, Judecătorul delegat de pe lângă Oficiul Registrului Comerțului a dat încheierea nr.863/2008, în care se arată numirea ca administrator unic Almăjan Ovidiu și retragerea domnului Blajovan Ioan Viorel. Împotriva acestei încheieri domnul Blajovan Ioan Viorel face recurs, Curtea de Apel Timișoara respinge recursul prin Decizia nr. 403/2008.

Menționează că ultima înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului arată că administrator unic al S.C. „URBAN REȘIȚA“ S.R.L. este domnul Almăjan Ovidiu, prin certificatul constatator din 26.06.2008. Informează că din punctul de vedere al dânsului, domnul Blajovan Ioan Viorel nu se află în conflict de interese, neavând nici un interes patrimonial.

Domnul Chisălită Ioan-Narcis – menționează că ne aflăm în fața a două situații distincte: 1) de a vota proiectul de hotărâre și 2). de a cere o informare completă cu bilanțul la zi.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – informează că în această situație dumnealui nu va mai vota.

Domnul Onete Florian – menționează că ne aflăm în situația reorganizării judiciare și a falimentului, dat fiind faptul că societatea se află de cel puțin 3 luni pe pierderi. Precizează că se poate rămâne și cu S.C. „URBAN REȘIȚA“ S.R.L. și se poate înființa și un serviciu public.

Domnul Secășan Dumitru – dă citire articolului 5 din proiectul de hotărâre supus dezbaterii și apoi supune la vot proiectul de hotărâre care este respins cu 11 voturi împotriva (domnul Secășan Dumitru, domnul Panfil Cristian, domnul Pădurean Tiberiu domnul Blajovan Ioan Viorel, domnul Brici

Cristian Nicușor , doamna Hamat Codruța Oana, doamna Ciurel Lenuța, domnul Simescu Sorin Daniel, domnul Anderca Gherga Toma, domnul Marinescu Petre și domnul Breșneni Eremia) și 8 voturi pentru (domnul Chisăliță Ioan-Narcis, doamna Nicula Tudorița, domnul Crina Ioan, domnul Benge Ioan, domnul Onete Florian, doamna Mone Mariana Magdalena , domnul Hotnogu Dorinel și domnul Dolot Claudiu), devenind astfel H.C.L. nr. 117/2008.

So trece la punctul 17 – Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului Reșița.

Domnul Blajovan Ioan Viorel – propune desființarea funcției de Administrator Public al municipiului și arată că cei doi viceprimari au mai puține atribuții de cât Administratorul Public și ar trebui să se schimbe situația.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că a luat legătura și cu alte orașe, însă doar în 4 orașe este înființat postul de administrator public, dar cu toate acestea și alte primării au în vedere înființarea acestei funcții pentru a degreva de sarcini pe primar și viceprimarii astfel ca aceștia să se concentreze pentru găsirea altor surse de finanțare.

Domnul Breșneni Eremia – informează că a consultat organigramele anterioare, din care reiese că atribuțiile referitoare la coordonarea activității Serviciului Public – „Direcția de Asistență Socială” și Serviciul Public – „Centrul de zi Maria” revenea Secretarului Municipiului Reșița și propune păstrarea acestei coordonări și pentru viitor.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – menționează că s-a consultat cu domnul Primar Stepanescu Mihai, referitor la postul de Administrator public și consideră că este necesar ca acesta să se găsească în directa subordonare a Consiliului Local.

Domnul Chisăliță Ioan-Narcis – întreabă dacă legea are această prevedere ?

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că doar criteriile și procedurile de concurs sunt aprobate de către Consiliul Local, iar numirea în funcția de administrator public o face Primarul municipiului Reșița.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – întreabă cine face parte din comisia de concurs pentru alegerea administratorului public?

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – răspunde că desemnarea comisiei de concurs se face prin dispoziția Primarului.

Domnul Chisăliță Ioan-Narcis – precizează că înființarea postului de administrator public s-a făcut în mandatul trecut și i se pare corect să i se dea posibilitatea domnului Primar să aibă un administrator public, atâta vreme cât acest lucru a fost prevăzut în noua organigramă.

Domnul Anderca Gherga Toma – menționează că atribuțiile celor 2 viceprimari sunt foarte reduse în comparație cu atribuțiile administratorului public.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că nu se analizează din punct de vedere cantitativ, ci ponderea efectivă contează. Arată că nu au putut fi acoperite toate problemele în întregime. Școlile nu au fost încă văzute, la Centrul de zi „Maria” s-au cheltuit mulți bani și precizează că nu are cel de organ de control.

Domnul Hotnogu Dorinel – consideră că se face prea multă politică în loc de administrație și se încearcă îngrădirea activității Primarului. Arată că se pot face analize concrete și se pot lua măsuri corecte.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot amendamentul pentru desființarea funcției de administrator public, care se aprobă cu 11 voturi pentru (domnul Secășan Dumitru, domnul Panfil Cristian, domnul Pădurean Tiberiu, domnul Blajovan Ioan Viorel, domnul Brici Nicușor Cristian, doamna Hamat Codruța Oana, doamna Ciurel Lenuța, domnul Simescu Sorin Daniel, domnul Anderca Gherga Toma, domnul Marinescu Petre și domnul Breșneni Eremia), 6 voturi împotriva (domnul Chisăliță Ioan-Narcis, doamna Nicula Tudorița, domnul Crina Ioan, domnul Benga Ioan, domnul Onete Florian și doamna Mone Mariana Magdalena) și 2 abțineri (domnul Hotnogu Dorinel și domnul Dolot Claudiu).

În continuare, supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul adoptat care este aprobat cu 11 voturi pentru (domnul Secășan Dumitru, domnul Panfil Cristian, domnul Pădurean Tiberiu, domnul Blajovan Ioan Viorel, domnul Brici Cristian Nicușor, doamna Hamat Codruța Oana, doamna Ciurel Lenuța, domnul Simescu Sorin Daniel, domnul Anderca Gherga Toma, domnul Marinescu Petre și domnul Breșneni Eremia) și 8 voturi împotriva (domnul Chisăliță Ioan-Narcis, doamna Nicula Tudorița, domnul Crina Ioan, domnul Benga Ioan, domnul Onete Florian, doamna Mone Mariana Magdalena, domnul Hotnogu Dorinel și domnul Dolot Claudiu), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 218/2008.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că hotărârea de Consiliu poate fi atacată în contencios administrativ, iar propunerile pot fi susținute și prin referendum, având în vedere că dânsul a intrat în competiție pentru binele cetățenilor.

Domnul Secășan Dumitru – menționează că persoana este numită prin dispoziția Primarului, iar înființarea acestui post este de competența Consiliului Local.

Domnul Dolot Claudiu – precizează că desființarea funcției de administrator public nu este o soluție bună, dat fiind faptul că nu se știe cine va prelua atribuțiile administratorului.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – solicită doamnei Popa Viorica, șef birou resurse umane, să-și prezinte punctul de vedere.

Doamna Popa Viorica – informează că Agenția Națională a Funcționarilor Publici București a avizat organigrama și statul de funcții al Aparatului de specialitate al Primarului în forma prezentată.

Domnul Blajovan Viorel – întreabă dacă A.N.F.P. poate trece peste hotărârea Consiliului Local ?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că există juridic o singură problemă, iar atribuțiile se pot da prin delegare de atribuții.

Domnul Hotnogu Dorinel – menționează că avizul A.N.F.P. a fost dat pentru o structură, iar în prezent ne aflăm în fața unei alte structuri.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – precizează că domnul Primar Stepanescu Mihai a luat act de hotărârea Consiliului Local privind desființarea funcției de administrator public și va proceda în consecință.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că va delega aceste atribuții, propuneri ce vor fi prezentate la o următoare ședință a Consiliului Local.

Doamna Popa Viorica – informează că este necesar avizul A.N.F.P.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează încă o dată că va împuternici pe cineva referitor la aceste atribuții.

Domnul Blajovan Viorel – menționează că nu este atributul Consiliului Local.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că funcția administratorului public nu este o funcție publică, ci este o funcție contractuală.

Se revine la punctul 13 – Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea art. 2 și art. 4 al Hotărârii Consiliului Local nr. 96/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că o dată desființată funcția de administrator public, domnul Ionescu Gabriel Florin nu mai poate face parte din această comisie.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – menționează că nu a fost stipulată procedura de alegere a președintelui și a secretarului comisiei. Secretariatul tehnic al comisiei se asigură de către salariații de la Serviciul Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița”.

Domnul Chisăliță Ioan-Narcis – precizează că s-au făcut 6 propuneri.

Domnul Secășan Dumitru – informează că au fost 7 propuneri, astfel încât urmează să mai fie suplimentată comisia cu un consilier sau să se retragă o propunere.

Domnul Chisăliță Ioan-Narcis – îl propune pe domnul Onete Florian.

Domnul Benga Ioan – precizează că administratorul public a avut un contract și vor apărea probleme.

Domnul Chisăliță Ioan-Narcis – propune să fie doar 6 consilieri și aparatul propriu să facă propuneri.

Domnul consilier Breșneni Eremia părăsește sala de ședință cu acordul președintelui de ședință.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că domnul Anderca Gherga Toma face parte din comisia de soluționare a contestațiilor.

Domnul Hotnogu Dorinel – informează că în această situație dânsul se retrage.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot proiectul de hotărâre, care a fost aprobat cu 18 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 219/2008.

Se trece la punctul 19 – Proiect de hotărâre privind aprobarea acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al municipiului Reșița și S.C. HEL E-NERGIE S.R.L. în vederea captării și valorificării gazului de depozit.

Domnul Hotnogu Dorinel – întreabă de ce nu s-a organizat până acum licitația și de ce se vine în acest moment cu un proiect de hotărâre ce este expirat, deoarece acest proiect de hotărâre a mai fost discutat și adoptat, stabilindu-se demararea procedurilor de licitație.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – răspunde că nu s-a prezentat nici o firmă interesată la licitație.

Domnul Hotnogu Dorinel – dorește să știe când s-a organizat licitația, deoarece nu a văzut nici un anunț în presa locală. Solicită să îi fie pus la dispoziție dosarul de licitație.

Domnul Secășan Dumitru – îi dă cuvântul domnului Purec Ion Simion, directorul executiv al Direcției pentru Probleme de Gospodărie Comunală și Mediu.

Domnul Purec Ion-Simion – informează Consiliul Local că nu s-a organizat încă nici o licitație, deoarece după ce hotărârea a fost adoptată a fost chemat și i s-a cerut să nu demareze procedura de licitație. Această situație s-a repetat și după alegerile locale din 1-15 iunie 2008.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – întreabă cine a fost persoana care i-a solicitat acest lucru.

Domnul Purec Ion-Simion – arată că este vorba despre persoana domnului Viceprimar Pădurean Tiberiu.

Domnul Hotnogu Dorinel – precizează că este deosebit de grav faptul că o persoană se opune hotărârii Consiliului Local.

Domnul Crina Ioan – întreabă dacă este adevărat că trebuia demarată procedura de licitație ?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – informează că groapa de gunoi este o problemă deosebit de gravă pentru municipiul nostru, neavând pregătit un deponiu ecologic. În prezent se lucrează la un studiu regional. Ca principiu, dânsul este de acord cu proiectul supus dezbaterii și precizează că nu face nici o referire la procentele din parteneriat sau la firma interesată. Menționează că se lucrează la o nouă groapă de gunoi, dar din luna iunie 2009 se vor plăti penalități de întârziere.

Domnul Hotnogu Dorinel – îl întreabă pe domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu dacă recunoaște cele spuse anterior ?

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – răspunde că nu poate cere scuză cetățenilor Reșiței pentru că se continuă poluarea municipiului și, de asemenea, precizează că firma ce a fost acum interesată nu se va mai prezenta dacă se organizează licitație, deoarece au cheltuit până în prezent 145 mii Euro pentru întocmirea Studiului de fezabilitate.

Domnul Secășan Dumitru – informează că domnul Hotnogu Dorinel a mai solicitat amânarea discutării acestui proiect de hotărâre, de două ori.

Domnul Hotnogu Dorinel – precizează că nu dânsul a amânat proiectul de hotărâre, ci Consiliul Local a luat această hotărâre.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – informează că termenul de demarare a licitației era de 90 de zile, iar obligația cădea în sarcina Direcției pentru Probleme de Gospodărie Comunală și Mediu.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – se adresează domnului Purec Ion-Simion, precizând că există termenul de 90 de zile, iar în cazul în care termenul este depășit, dânsul va fi făcut răspunzător.

Domnul Director executiv, Purec Ion-Simion – precizează că, inițial, în vechea legislatură a fost chemat și i s-a cerut să nu înceapă procedura de licitație, iar acum i s-a solicitat să inițieze acest proiect de hotărâre. Informează că în cazul în care acest proiect de hotărâre este adoptat, hotărârea anterioară a Consiliului Local se revocă, acest lucru fiind menționat în actualul proiect de hotărâre.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – informează că până în data de 23 august 2008 expiră termenul pentru procedura de licitație și întreabă dacă mai există timp pentru organizarea acesteia.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că în cazul acestui parteneriat, Consiliul Local nu are nici o contribuție din punct de vedere financiar.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – întreabă dacă există posibilitatea ca termenul de până în 23 august 2008 să fie prelungit ?

Domnul Director executiv, Purec Ion-Simion – informează că dacă acest lucru se aprobă în această ședință, serviciul dânsului poate începe elaborarea Caietului de sarcini și a celorlalte proceduri pentru demararea licitației.

Domnul Secășan Dumitru – propune ca în cazul în care nu se va prezenta nici o firmă interesată la licitație să se meargă pe parteneriat.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că prin adoptarea acestei hotărâri privind parteneriatul se revocă hotărârea anterioară a Consiliului Local, privind organizarea licitației.

Domnul Simescu Sorin – menționează că în cazul în care nici o firmă nu participă la licitație, poluarea rămâne și în această situație cine își va asuma răspunderea? Informează că acest parteneriat este în beneficiul Consiliului Local.

Domnul Hotnogu Dorinel – precizează că vechiul Consiliu Local a acordat posibilitatea întocmirii caietului de sarcini și trebuie respectate prevederile Legii nr. 215/2001.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – informează că există două soluții: fie parteneriat, fie licitație pentru întreaga groapă de gunoi.

32.
Domnul Hotnogu Dorinel – precizează că sarcina desemnării firmei nu cade în sarcina Consiliului Local, în acest sens existând o procedură bine stabilită de normele legale în vigoare.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – dă citire art. 45 din Legea nr. 116/2001 cu privire la atributul Consiliului Local referitor la cooperarea sau asocierea cu alte persoane juridice române sau străine.

Domnul Chisălita Ioan-Narcis – propune ca acest proiect să fie amânat.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că prin votul exprimat Consiliul Local poate revoca hotărârea anterioară.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – informează că ședințele Consiliului Local au fost publice și dacă existau persoane interesate pentru licitație depuneau o scrisoare de intenție. Precizează că proiectul de hotărâre poate fi amânat, retras, după cum doresc domnii consilieri, dar trebuie să-și asume răspunderea pentru această hotărâre. În calitate de inițiator al acestui proiect de hotărâre, dânsul poate să-l retragă de la dezbatere, dar precizează că pe viitor nu se va mai ocupa de această problemă.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – solicită ca pentru viitoarea ședință a Consiliului Local să fie discutate mai multe variante concrete, iar în cazul în care nu se prezintă persoane interesate pentru licitație să se meargă pe varianta parteneriatului. Informează că există varianta ca întreaga groapă de gunoi să fie scoasă la licitație (exemplu: la București s-a vândut o groapă de gunoi cu milioane de Euro), iar acest lucru reprezintă și o posibilă sursă de bani la bugetul local sau îi putem încuraja pe cei de la HEL E-ENERGIE sau alții să vină cu alte sugestii.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că retrage acest proiect de hotărâre.

Domnul Secășan Dumitru – informează că proiectul de hotărâre a fost retras.

Domnul consilier Hotnogu Dorinel iese din sala de ședință.

Se revine la punctul 18 – Proiect de hotărâre privind aprobarea garantării creditului bancar pentru S.C. GROUP ECOTERM S.R.L. Reșița.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că în timpul pauzei domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu s-a documentat asupra proiectului și acesta poate fi discutat în această ședință a Consiliului Local.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – informează că a discutat cu Banca „Dexia” și s-au solicitat de către aceasta precizări în legătură cu S.C. CET ENERGOTERM Reșița S.A. De asemenea, menționează că firma MENERT-SPOL a depus deja 1 milion Euro la banca care finanțează proiectul și că această bancă nu-și dă avizul decât după ce primește acordul Consiliului Local.

Domnul Hotnogu Dorinel revine în sala de ședință.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – precizează că nu este nevoie de o garanție, garanția fiind însăși investiția (cazanele). Menționează că începând de mâine lucrările pot începe dacă banca primește avizul pe care l-a solicitat. Acest aviz este solicitat Consiliului Local în calitate de co-acționar. De asemenea, precizează că trebuie modificat proiectul de hotărâre după cum urmează: la articolul 1 se introduce un nou alineat sub forma „se împuternicește președintele Consiliului de Administrație al S.C. CET ENERGOTERM S.A. REȘIȚA, să semneze toate documentele cu privire la creditul solicitat”, iar la articolul 4 al proiectului pe lângă ECOTERM va fi împuternicită cu ducerea la îndeplinire persoana nominalizată la art. 1 alin. 2 și să completează art. 5 cu persoana nominalizată la art.1 alin. 2, de asemenea suportă modificări și contractul de furnizare a energiei termice.

Domnul Dolot Claudiu – precizează că a participat la întâlnirea din Slovacia și aceștia doresc un acord al Consiliului Local, deoarece proprietarii sunt și cei de la MENERT-SPOL și Consiliul Local al municipiului Reșița și trebuie să aibă cunoștință despre creditul bancar.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – informează că firma din Slovacia vrea garanția din partea Consiliului Local deoarece energia termică produsă va fi folosită în scopul destinat, și pentru a fi siguri că primesc banii pentru a fi siguri că primesc și banii. De asemenea, precizează că energia termică distribuită spre școli ș.a.m.d. va fi luată direct de la producător și nu de la S.C. CET ENERGOTERM REȘIȚA S.A., deci cu un preț mai mic.

Domnul Chisălița Ioan-Narcis – întreabă de ce numai Consiliul Local trebuie să garanteze pentru acest credit și nu și cealaltă parte implicată?

Domnul Dolot Claudiu – precizează că doar Consiliul Local al municipiului Reșița trebuie să garanteze pentru că investiția va rămâne pe teritoriul nostru.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – menționează că din partea Consiliului Local a fost pus la dispoziție doar terenul pentru această investiție.

Domnul Dolot Claudiu – informează că nu se poate acoperi tot necesarul de energie termică pe întregul oraș.

Domnul Benga Ioan – întreabă ce se întâmplă în cazul în care S.C. GROUP ECOTERM S.R.L. Reșița nu mai produce energie termică și cine va suporta penalitățile. Precizează că există o persoană care este desemnată la amândouă firmele, și la S.C. CET ENERGOTERM REȘIȚA S.A. și la S.C. GROUP ECOTERM S.R.L., făcând referire la domnul Tarbuzan Constantin.

Domnul Chisălița Ioan-Narcis – menționează că era bine ca acest contract să fie văzut înainte de aprobarea proiectului de hotărâre.

Domnul Viceprimar Pădurean Tiberiu – îi înmânează domnului consilier Chisălița Ioan-Narcis solicitările cerute de către Banca „Dexia”.

Domnul Secășan Dumitru – supune spre aprobare proiectul de hotărâre cu amendamentele propuse, care este aprobat cu 12 voturi pentru (domnul Secășan Dumitru, domnul Panfil Cristian, domnul Pădurean Tiberiu, domnul Blajovan Viorel, domnul Brici Cristian, doamna Hamat Codruța Oana, doamna Ciurel Lenuța, domnul Simescu Sorin, domnul Anderca Gherga Toma, domnul Marinescu Petre, domnul Dolot Claudiu și domnul Hotnogu

Domnul) și 6 abțineri (domnul Chisăliță Ioan-Narcis, doamna Nicula Tudorița, domnul Crina Ioan, domnul Benga Ioan, domnul Onete Florian și doamna Maria Magdalena), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 220/2008.

Se trece la punctul 20 – Proiect de hotărâre privind aprobarea desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Fotbal Club Municipal Reșița” S.A.

Domnul Simescu Sorin Dorel – îl propune ca reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Reșița în Adunarea Generală a Acționarilor la SC „Fotbal Club Municipal Reșița” SA. pe domnul Blajovan Ioan Viorel.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 17 voturi pentru și o abținere (domnul Benga Ioan), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 221/2008.

Se trece la punctul 21 – Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului local al energiei termice facturate populației de către SC CET ENERGOTERM REȘIȚA SA

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – menționează că la acest punct Grupul consilierilor Partidului Social Democrat se va abține de la vot.

Domnul Marinescu Petre iese din sală.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că domnul Tarbuzan Constantin și domniile de la SC AQUACARAȘ SA au venit cu proiectele de hotărâre, în ultimul moment, deci sunt în măsură să dea amănunte.

Domnul Tarbuzan Constantin – Director SC CET ENERGOTERM – explică de unde reiese această mărire de prețuri.

Prețul de producție al energiei termice este de 292,07, iar prețul de facturare către populație va fi de 150 lei. Mărirea este de la 125 lei la 150 lei. Prin această mărire s-a urmărit diminuarea subvențiilor acordate de Consiliul Local.

Domnul Marinescu Petre revine în sală.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – propune ca pe viitor materialele de studiu să fie înaintate consilierilor locali în timp util pentru a putea fi studiate. Dorește să știe când a fost realizată ultima mărire a prețurilor?

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – informează că materialele au fost puse la dispoziția domnilor consilierilor în termenul legal stipulat de art. 39 alin 3 din Legea nr. 215/2001.

Domnul Tarbuzan Constantin – Director SC CET ENERGOTERM – specifică că ultima mărire a fost realizată acum, 2 ani, iar prețul de facturare practicat în Reșița este unul din cele mai mici din țară.

Domnul Viceprimar - Pădurean Tiberiu – precizează că dacă s-ar trece pe biomasă, s-ar putea menține prețul.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – a solicitat constituirea unei comisii tehnico-economice, care urmează să vină la sfârșitul săptămânii și va prezenta care sunt căile care trebuie urmate (măsurile tehnice).

Doamna Nicula Tudorita - menționează că domnul Primar are obligația să pună la dispoziția consilierilor locali orice proiect de hotărâre, chiar dacă vine din partea cetățenilor. Specifică încă odată că grupul PSD se va abține de la votarea acestui proiect.

Domnul Tarbuzan Constantin – informează că prețul de producție nu s-a modificat, ci s-a micșorat subvenția Consiliului Local, iar diferența nu este foarte mare.

Domnul Secășan Dumitru – supune la vot proiectul de hotărâre care a fost aprobat cu 12 voturi pentru și 6 abțineri (domnul Chisăliță Ioan-Narcis, doamna Nicula Tudorița, domnul Crina Ioan, domnul Benga Ioan, domnul Onete Florian și doamna Mone Mariana Magdalena), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 222/2008.

Se trece la punctul 22 – Proiect de hotărâre privind modificarea prețurilor și tarifelor la apa potabilă și canalizare din Municipiul Reșița, practicate de S.C. AQUACARAȘ S.A.

Domnul Secășan Dumitru – nefiind discuții și observații, supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 12 voturi pentru și 6 abțineri (domnul Chisăliță Ioan-Narcis, doamna Nicula Tudorița, domnul Crina Ioan, domnul Benga Ioan, domnul Onete Florian și doamna Mone Mariana Magdalena) și devine astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 223/2008.

Se trece la punctul 23 – Proiect de hotărâre privind modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului Local nr. 188/20.05.2008 privind darea în administrare a Sălii Sporturilor „30 Decembrie” din Reșița, cartier Moroasa, Universității „Eftimie Murgu”

Domnul Secășan Dumitru – nefiind discuții și observații, supune la vot proiectul de hotărâre care este aprobat cu 18 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 224/2008.

Nemaifiind discuții și observații se trece la discutarea informărilor de pe ordinea de zi.

Se trece la punctul 24 – Informare privind adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 98/11.07.2008 privind aprobarea Actului Constitutiv și al Statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ACVABANAT” CARAȘ-SEVERIN.

Nu au fost observații sau puncte de vedere legate de această informare.

30

Se trece la punctul 25 - Informare privind adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Caraș-Severin nr. 99/11.07.2008 privind aprobarea Actului Constitutiv și al Statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „INTERCOM DEȘURI CARAȘ-SEVERIN”.

Nu au existat opinii sau observații în legătură cu această informare.

Din sala de ședință iese domnul Crina Ion și Benga Ioan.

Domnul Secășan Dumitru - dă cuvântul domnului Primar Stepanescu Mihai.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – solicită Consiliului Local să desemneze o persoană care să primească și să semneze comenzile către S.C. „URBAN REȘIȚA” S.A.

Din sala de ședință iese domnul Dolot Claudiu.

Domnul Secășan Dumitru – cere serviciului de specialitate o propunere.

Domnul Almăjan Ovidiu – director S.C. URBAN S.R.L. – informează Consiliul Local că prin decizia de a nu înființa Serviciul Public – Direcție pentru întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local” riscă să piardă S.C. URBAN S.R.L.

Domnul Chisălită Ioan Narcis – propune ca persoana ce va fi delegată să semneze comenzile să fie din rândul consilierilor locali care au votat pentru menținerea S.C. URBAN S.R.L.

Doamna Nicula Tudorita – aduce în discuție situația Scolii Generale nr. 10 din Reșița, la care lucrările efectuate de firma S.C. URBAN S.R.L. au fost întrerupte, ca urmare școala a rămas fără apă.

Revine în sala de ședință domnul Dolot Claudiu.

Domnul Onete Florian – menționează că inspectorii de la Curtea de Conturi au reținut faptul că s-au semnat comenzi pentru lucrări fără licitații de anumite persoane, de asemenea nu dorește ca și consilierii locali să fie părtași la asemenea situații, motiv pentru care insistă să se nominalizeze persoana răspunzătoare pentru semnarea actelor în cauză.

Domnul Secășan Dumitru – întreabă dacă sunt propuneri pentru a fixa data următoarei ședințe de consiliu.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - revine cu precizarea că dânsul sub orice sancțiune nu va semna comenzile către S.C. Urban S.R.L. și insistă să își ia cine vrea această răspundere. Specifică faptul că nu face acte de bravură. Menționează că situația de la S.C. URBAN S.R.L nu este una simplă, mai mult s-au investit foarte mulți bani în stația de asfalt care a funcționat doar 48 de ore. Nu mai vrea să lucreze ilegal, dacă înainte în

legislatura trecuta s-a lucrat așa , el nu mai vrea să își asume răspunderea pentru a lucra și pe viitor în ilegalitate.

Domnul Hotnogu Dorinel – îl propune pe domnul Blajovan Ioan Viorel.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – precizează că a propus o analiză economico – financiară la S.C. URBAN S.R.L., iar când va fi gata, se va putea relua acest proiect.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - menționează încă odată că el nu va semna nicio comandă.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian - informează că sunt lucrări în curs de executare, care nu se vor putea stopa.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - întreabă cine va semna pentru aceste comenzi?

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – specifică faptul că timp de 2 ani s-a lucrat în acest mod, iar acum noul Consiliul Local dorește rezolvarea acestei situații.

Domnul Primar Stepanescu Mihai - precizează că dacă Consiliul Local nu va delega aceste atribuții, le va delega el prin dispoziție.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – dă citire prevederilor art. 36 alin. 3) lit. c) din Legea nr. 215/2001: „...exercită în numele unității administrativ - teritoriale, toate drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți comerciale sau regii autonome, în condițiile legii”.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – îl întreabă pe domnul Almăjan Ovidiu în cât timp poate prezenta situația solicitată.

Domnul Almăjan Ovidiu – Director la S.C. URBAN S.A. – precizează că bilanțul poate să îl prezinte și mâine. Afirmă că a preluat societatea cu o pierdere de 12 miliarde lei, iar în prezent această datorie s-a redus.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian - specifică faptul că pierderile pot apărea din mai multe părți.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – informează că în Hotărârea Consiliului Local referitoare la contractarea de lucrări cu S.C. URBAN S.R.L. se precizează că se pot solicita lucrări la S.C. URBAN S.R.L fără licitație publică, doar în situații de criză. Întreabă totodată cine are dreptul să imputernicească persoana care să semneze comenzile.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – întreabă dacă lucrările ce s-au făcut până acum cu S.C. Urban S.R.L s-au făcut ilegal?

Doamna Enuică Cristina – Director executiv – informează că încredințarea lucrărilor de către Consiliul Local către S.C. URBAN S.R.L trebuie făcută cu respectarea strictă a prevederilor O. U. G. nr 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cât despre lucrări , menționează că nu are cunoștință despre ele, dat fiind faptul că monitorizarea lucrărilor se face prin intermediul Direcției Economice și prin Direcția Gospodărie Comunală și Mediu și nu prin Direcția Administrație Publică Locală.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – întreabă consilierii locali dacă îl împuternicesc să delege pe cineva cu atribuțiile ce îi revin referitor la S.C. URBAN S.R.L.

Domnul Secășan Dumitru – precizează că după ce domnul director Almăjan Ovidiu va prezenta situație economico – financiară, propune să se dezbată acest aspect.

Supune la vot această propunere, care este aprobată cu 16 voturi pentru.

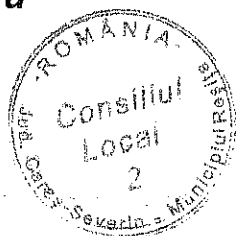
Informează că următoarea ședință ordinară va fi la sfârșitul lunii, iar o ședință extraordinară este în discuție, și va putea fi chiar mai devreme.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că se impune o ședință extraordinară în care să se delege atribuțiile cu privire la S.C. URBAN S.R.L.

Ordinea de zi fiind epuizată domnul Secășan Dumitru declară închise lucrările ședinței extraordinare din data de 31.07.2008.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

SECĂȘAN Dumitru



SECRETAR,

BUCUR Lucian Cornel

